SEPTEMBER 2020 ŠTEVILKA 9
WWW.BDO.SI

DAVČNE NOVIČKE

BDO Svetovanje d.o.o.
Cesta v Mestni log 1
SI-1000 Ljubljana, Slovenija
Telefon: 01 53 00 920, Faks: 01 53 00 921

Foto: Johannes Stobker from Pexels

BDO Svetovanje d.o.o., slovenska družba z omejeno odgovornostjo, je članica BDO International Limited, britanske družbe „limited by guarantee" in je del mednarodne BDO mreže med seboj neodvisnih družb članic.

Foto: Arthur Krijgsman from Pexels

Roki za poročanje in izmenjavo podatkov o čezmejnih aranžmajih na podlagi DAC6 Direktive se zaradi epidemije COVID-19 zamaknejo za 6 mesecev. Datum za poročanje o obstoječih čezmejnih aranžmajih se tako premakne z 31. 8. 2020 na 28. 2. 2021, datum začetka 30-dnevnega obdobja za poročanje o čezmejnih aranžmajih, o katerih se poroča, pa s 1. 7. 2020 na 1. 1. 2021.

Davčni zavezanci, ki ste v letu 2019 po računih izdanih s strani dobaviteljev iz držav članic EU plačali DDV, imate čas, da do 30. 9. 2020 vložite zahtevek za vračilo tega DDV. Zahtevek se vloži na obrazcu VATR-APP, ki je dostopen na eDavkih. Znesek DDV, katerega vračilo se zahteva ne sme biti nižji od 50 EUR.

VSEBINA

2 Sodišče je pridobitev lastnega deleža obravnavalo kot prikrito izplačilo dobička

4 Šestmesečna odložitev začetka uporabe sprememb DDV zakonodaje iz naslova širitve sistema »vse na enem mestu–VEM«

4 Podaljšanje veljavnosti seznama blaga oproščenega uvoznih dajatev in DDV zaradi posledic epidemije COVID-19

Objavljeni prispevki predstavljajo splošne situacije in lahko služijo zgolj kot okvir ali splošno vodilo pri proučevanju davčnih problemov. Družba BDO d.o.o. in avtorji prispevkov ne prevzemajo nobene odgovornosti za posledice, ki bi nastale kot rezultat samostojnega udejstvovanja na podlagi predstavljenih prispevkov. Svetujemo vam, da se glede podrobnosti ali uporabe predstavljenih primerov v konkretnih situacijah obrnete na nas in z veseljem vam bomo pomagali.

SODIŠČE JE PRIDOBITEV LASTNEGA DELEŽA OBRAVNAVALO KOT PRIKRITO IZPLAČILO DOBIČKA

Upravno sodišče je obravnavalo primer[1], v katerem je edini družbenik družbe poslovodno funkcijo prenesel na sina, sam pa je prodal del svojega deleža družbi. Družba je tako pridobila lastni poslovni delež. Ker je družbenik bil imetnik deleža več kot 20 let, je takšna odsvojitev oproščena plačila davka na kapitalski dobiček. V okviru postopka inšpekcijskega nadzora, ki ga je davčni organ opravil pri družbi, ki je pridobila lastni poslovni delež, je davčni organ zaključil, da je bila prodaja lastnega poslovnega deleža izvedena z namenom davčnega izogibanja, zaradi česar je prvostopenjski davčni organ izplačilo oz. prodajo štel kot izplačilo dividende, ki je obdavčena s 25 % stopnjo, saj družba ni uspela pojasniti oz. dokazati ekonomskega smotra nakupa lastnega poslovnega deleža. Davčni organ je tako na podlagi četrtega odstavka 74. člena ZDavP-2 odločil, da gre pri predmetni zadevi za zlorabo predpisov, zaradi česar je davčni organ prodajo deleža spregledal in jo po ekonomski vsebini obravnaval kot prikrito izplačilo dobička in izplačilo tako obdavčil kot dividendo. Zoper odločbo prvostopenjskega davčnega organa je družba/zavezanec vložila pritožbo, ki pa jo je tudi drugostopenjski davčni organ zavrnil ter potrdil odločitev na prvi stopnji.

Družba je odločbo finančnega organa izpodbijala tudi s tožbo pred Upravnim sodiščem, ki pa jo je sodišče zavrnilo kot neutemeljeno. Iz jedra sodbe izhaja naslednje: *"V obravnavanem primeru cilj odsvojitve poslovnega deleža (izguba vseh upravičenj iz prodanega deleža v zameno za kupnino) ni bil dosežen, saj A.A. družbo še naprej v celoti lastniško in upravljavsko obvladuje; edini motiv pa je bil prihranek pri davku, saj je obdavčitev kapitalskih dobičkov davčno ugodnejša od obdavčitve dividend. Zato se sporna pridobitev lastnega poslovnega deleža spregleda in se po ekonomski vsebini obravnava kot prikrito izplačilo dobička, kar se obdavči kot dividenda."*

V predmetnem upravnem sporu se je sodišče ukvarjalo z vprašanjem ali je finančni organ pravilno uporabil materialno pravo tj. ali sta davčna organa pridobitev lastnega poslovnega deleža na podlagi četrtega odstavka 74. člena ZDavP-2 utemeljeno obravnavala kot zlorabo korporacijskih in obligacijskopravnih predpisov, ki omogočajo prodajo poslovnih deležev in nakup lastnih deležev, v izogib

Foto: Tiger Lily from Pexels

1 UPRS sodba I U 463/2019-11

podvrženosti izplačila kupnine obdavčitvi po pravilih o obdavčevanju dividend.

Tehtnega argumenta, zakaj je edini družbenik prodal zgolj del in ne celotnega deleža svoji družbi, po oceni sodišča družbenik ni podal, zaradi česar je najprej finančni organ potem pa tudi sodišče zaključilo, da je bil edini namen oz. motiv družbenika pri prodaji deleža ta, da prihrani pri davku. V grobem se je tožnik skliceval zlasti na to, da je bila prodaja poslovnega deleža zakonita, da je to bila volja strank in ker je posel zakonit gre pri prodaji za izplačilo kupnine in ne za izplačilo dividende. V zvezi s tem je sodišče pojasnilo, da za predmetni postopek to ni pomembno in da o tem niti ni bilo spora. V predmetnem primeru namreč ni šlo za očitke po drugem ali tretjem odstavku 74. člen[2] ZDavP-2, temveč za očitek zlorabe po četrtem odstavku tega člena. Po tem odstavku ni potrebno izpodbijati pravnega posla, saj kot navedeno v tem primeru ni bilo spora o tem, da posel ni zakonit, temveč se šteje, da je nastala davčna obveznost, kakršna bi nastala, če bi se upoštevala razmerja, ki so nastala na podlagi ekonomskih/gospodarskih dogodkov.

Danes ni dvoma o tem, da se izplačilo v okviru pridobivanja lastnih poslovnih deležev z davčnega vidika obravnava kot dividenda, saj je v tem delu bila zakonodaja (90. člen ZDoh-2) spremenjena, sprememba pa velja za posle po 1.1.2020. Torej, za pridobitev poslovnega deleža pred 1.1.2020 še vedno obstoji možnost, da se takšna prodaja šteje kot prodaja, kar pomeni, da gre z davčnega vidika za obdavčitev kapitalskih dobičkov in ne za izplačilo dividende kot je najprej davčni organ in kasneje tudi sodišče obravnavalo v zgoraj opisanem primeru.

Po našem mnenju tožnik ni izčrpal vseh argumentov, ki bi jih v postopku lahko uveljavljal. Zagovor zavezanca ni bil najboljši. Če ste eden izmed tistih, ki ste se znašli v podobni situaciji vam v postopku lahko pomagajo naši strokovnjaki.

SANJA PURIĆ
sanja.puric@bdo.si

2 74.člen ZDavP-2: (1) Če se z nekim dejanjem ali ravnanjem krši zakon, s katerim se prepoveduje ali nalaga neko dejanje ali ravnanje, nastanejo pa gospodarske (ekonomske) posledice, to ne vpliva na obdavčenje.(2) Če je pravni posel neveljaven ali postane neveljaven, to ne vpliva na obdavčenje, če gospodarske (ekonomske) posledice tega pravnega posla kljub njegovi neveljavnosti nastanejo in obstojijo, če ni z zakonom o obdavčenju drugače določeno.(3) Navidezni pravni posli ne vplivajo na obdavčenje. Če navidezni pravni posel prikriva drug pravni posel, je za obdavčenje merodajen prikrit pravni posel. (4) Z izogibanjem ali zlorabo drugih predpisov se ni mogoče izogniti uporabi predpisov o obdavčenju. Če se ugotovi takšno izogibanje ali zloraba, se šteje, da je nastala davčna obveznost, kakršna bi nastala ob upoštevanju razmerij, nastalih na podlagi gospodarskih (ekonomskih) dogodkov.

Foto: ThisIsEngineering from Pexels

ŠESTMESEČNA ODLOŽITEV ZAČETKA UPORABE SPREMEMB DDV ZAKONODAJE IZ NASLOVA ŠIRITVE SISTEMA »VSE NA ENEM MESTU–VEM«

Davčne zavezance je FURS obvestil, da se zaradi epidemije COVID–19 za šest mesecev odloži začetek uporabe sprememb DDV zakonodaje iz naslova širitve sistema »vse na enem mestu – VEM« na vse opravljene storitve in prodajo blaga na daljavo končnim potrošnikom, ki so predpisane z:

- Uredbo (EU) 2017/2454,
- Direktivo (EU) 2017/2455 in EU 2019/1995 ter
- Izvedbeno uredbo (EU) 2019/2026.

Kakšni so glavni razlogi za odložitev začetka uporabe sistema »vse na enem mestu-VEM«?

Ob upoštevanju izzivov, s katerimi se soočajo države članice pri spopadanju s krizo zaradi COVID–19, in dejstva, da nove določbe temeljijo na načelu, da morajo vse države članice posodobiti svoje IT sisteme za nemoteno uporabo novih pravil iz zgoraj omenjenih direktiv ter zagotoviti zbiranje in prenos informacij in plačil v okviru spremenjenih ureditev, je potrebno datume prenosa in začetka uporabe navedenih direktiv odložiti za šest mesecev. Šestmesečna odložitev je primerna, ker mora biti zamuda čim krajša, da se kar najbolj omejijo dodatne proračunske izgube za države članice.

Širitev sistema »vse na enem mestu–VEM«, se tako začne uporabljati s 1. julijem 2021.

ANA POGAČNIK
anna.pogacnik@bdo.si

Foto: Oleg Magni from Pexels

PODALJŠANJE VELJAVNOSTI SEZNAMA BLAGA OPROŠČENEGA UVOZNIH DAJATEV IN DDV ZARADI POSLEDIC EPIDEMIJE COVID-19

Na podlagi Sklepa Evropske Komisije z dne 23. julija 2020 o spremembi Sklepa o oprostitvi uvoznih dajatev in oprostitev plačila DDV za uvoz za blago, potrebnega za spopadanje s posledicami izbruha epidemije COVID-19 v letu 2020, je bila sprejeta odločitev za podaljšanje začasne oprostitve carin in DDV pri uvozu medicinskih pripomočkov in zaščitne opreme iz tretjih držav. Začetno obdobje šestih mesecev se tako podaljšuje za nadaljnje tri mesece – in sicer do 31. oktobra 2020.

Dne 30. julija 2020 je bil tako v Uradnem listu RS (št. 106/20) objavljen Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o določitvi seznama blaga za spopadanje s posledicami epidemije COVID-19, ki je začasno oproščeno uvoznih dajatev in plačila DDV. Kot že omenjeno je začasna oprostitev podaljšana do 31. oktobra 2020. Seznam blaga je priloga Odloka.

ANA POGAČNIK
anna.pogacnik@bdo.si